**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

28 апреля 2016 года г. Москва

Измайловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Купчина В.С., при секретаре Загаштоковой \*\*, с участием представителя истца Б\* представившей доверенность № 04-1\*\*2 от 22 декабря 2015г. и ответчика Р\*, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1\*\*0/16 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Р\*, Р\* о взыскании задолженности по кредитному договору, кредитной карте, судебных расходов,

**установил:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка обратилось в суд с иском к Р\*, Р\* о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору и кредитной карте, мотивируя свои требования тем, что:

- 19 июля 2012 года между ПАО «Сбербанк России» и Р\* был заключен кредитный договор № 832403 (далее – кредитный договор), согласно которому истец обязался предоставить ответчику денежные средства в сумме \*\*\*\*\*\*,00 руб. на срок 42 месяца с взиманием за пользование кредитом 19,25% годовых, а ответчик обязался возвратить полученную сумму и уплатить проценты за пользование кредитом;

- 17 августа 2010 года между ПАО «Сбербанк России» и Р\* был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством открытия счета № 408\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*4 и выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Master Card Standard № 54\*\* 0100 \*\*\*\* 25\*\* с предоставлением по ней кредитного лимита в размере \*\*\*\*\*\*\*\* рублей на срок 36 месяцев по 19,0% годовых в соответствии с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка и Тарифами Сбербанка.

ПАО «Сбербанк России» открыло Р\* счета и предоставил денежные средства в сумме \*\*\*\*\*\*\*\*\* руб. и \*\*\*\*\*\*\* руб. В связи с неисполнением заемщиком обязательств по кредитному договору и кредитной карте ПАО «Сбербанк России» потребовало досрочно погасить:

- всю сумму предоставленного кредита, уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, а также иные суммы, предусмотренные кредитным договором;

- задолженность по кредитной карте, проценты за пользование кредитной картой, а также иные суммы, предусмотренные Тарифами Сбербанка,

однако до настоящего времени задолженности не погашены.

16.12.2012 года Р\* умер, о чем имеется актовая запись о смерти Измайловского отдела ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, что подтверждается свидетельством **VI-МЮ № \*\*\*\*\*\*** **от \*\* декабря 20\*\* года**.

Согласно материалам наследственного дела № 3\*\*\*/\*\*/20\*\*, открытого нотариусом города Москвы Б\* к имуществу умершего Р\*., наследниками по закону являются супруга – Р\* \*\*\*\*\*\* года рождения, мать – Р\* \*\*\*\* года рождения.

Было установлено имущество, которое на момент смерти принадлежало Р\* и было принято наследниками в порядке п. 2 ст. 1153 ГК РФ, а именно:

- ½ Жилого дома с надворными постройками, назначение: объекты жилого комплекса, 1- этажный, общая площадь 82,1 кв.м., инв. №\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, лит Аа, адрес объекта: Тульская область, Воловский район, Ялтинский с.о.., пос. Ялта, ул. Центральная, дом \*; Кадастровый номер: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

- Nissan X-Trail 2,0, Тип ТС: универсал легковой, Категория ТС: В, год выпуска ТС: 2007, Модель двигателя MR20, Двигатель № \*\*\*\*\*\*А, Кузов № JN1TBNT31U\*\*\*\*\*\*\*\*? Цвет: чёрный, Паспорт серия 77 ТО № 5\*\*\*4, Регистрационный знак \*\*\*\*\*УМ177.

Согласно заключению специалиста оценщика, рыночная стоимость наследуемого имущества - транспортного средства и ½ жилого дома с надворными постройками, принадлежащего Р\* в настоящее время составляет \*\*\*\*\*\*\*\* рублей (транспортное средство – \*\*\*\*\*\*\*\* рублей и ½ жилого дома с надворными постройками – \*\*\*\*\*\* рублей).

Согласно ст. 1112 ГК в состав наследства входят, в том числе, принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства имущественные права и обязанности. При этом в соответствии с п. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

На основании пункта 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника, независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с пунктом 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. То есть, наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В связи с вышеизложенным ПАО «Сбербанк России» просит суд расторгнуть кредитный договор № 832\*\*\* от 19 июля 2012, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Р\*, взыскать солидарно с наследников Р\* – Р\* и Р\*, в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженности:

- по кредитному договору № \*\*\*\*\*03 от 19 июля 2012 года по состоянию на 10 января 2014 года задолженность в общей сумме \*\*\*\*\*\*\* рублей, состоящую из: основного долга – \*\*\*\*\*\*\*\*\*рублей и задолженности по процентам – \*\*\*\*\*\*\* рублей;

- по кредитной карте № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* по состоянию на 06 февраля 2014 года в общей сумме \*\*\*\*\*\* рублей, состоящую из: просроченного основного долга – \*\*\*\*\*\* рублей и просроченных процентов – \*\*\*\*\*\* рублей, взыскать расходы по оплате госпошлины.

Представитель ПАО «Сбербанк России» Б\* в судебное заседание явилась, поддержала исковые требования, просила удовлетворить.

Ответчик Р\* в судебное заседание явились, против удовлетворения исковых требований не возражала.

Ответчик Р\* в судебное заседание не явилась, извещалась судом о времени и месте судебного заседания.

В соответствии с ч. 1 ст. 165.1 ГК РФ, сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно ч. 1 ст. 117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

Риск неблагоприятных последствий, вызванных нежеланием ответчика являться в отделение почтовой связи за получением судебных уведомлений, несет сам ответчик. Доказательств, свидетельствующих о наличии уважительных причин, лишивших его возможности явиться за судебным уведомлением в отделение связи, ответчик не представил.

Применительно к правилам ч. 2 ст. 117 ГПК РФ, ч. 1 ст. 165.1 ГК РФ, неявку ответчика за получением судебной повестки суда в данном случае следует расценивать как отказ от получения судебного извещения о дате слушания дела.

С учетом изложенного суд исполнил возложенную на него обязанность по извещению ответчика о слушании дела, в связи с чем счел возможным рассмотреть дело в отсутствие одного из ответчиков.

Суд, выслушав объяснения представителя ПАО «Сбербанк России» Б\* и ответчика Р\*, изучив материалы дела, приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению в полном объёме по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу пункта 2 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно пункту 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено в судебном заседании,

- 19 июля 2012 года между ПАО «Сбербанк России» и Р\* был заключен кредитный договор № \*\*\*\*\*\*\*, согласно которому ПАО «Сбербанк России» обязалось предоставить Р\* денежные средства в сумме \*\*\*\*\*\*\* руб. на срок 42 месяца с взиманием за пользование кредитом 19,25 % годовых, а Р\* обязался возвратить полученную сумму и уплатить проценты за пользование кредитом.

Согласно с пунктами 3.1. Кредитного договора погашение кредита производится Заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей; п. 3.2. Кредитного договора уплата процентов за пользование кредитом производится Заемщиком ежемесячно одновременно с погашением кредита в сроки, определенные Графиком платежей; п. 3.5. Кредитного договора погашение кредита, уплата процентов за пользование кредитом и неустойки производится с учетом положений п. 2.1.2. Кредитного договора списанием со счета в соответствии с условиями счета.

- 17 августа 2010 года между ПАО «Сбербанк России» и Р\* был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством открытия счета № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* и выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Master Card Standard № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* с предоставлением по ней кредитного лимита в размере \*\*\*\*\*\*\*\* рублей на срок 36 месяцев по 19,0% годовых в соответствии с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка и Тарифами Сбербанка.

Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте. Пунктом 3.8. Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Сбербанка.

Истец исполнил свои обязательства по кредитному договору и кредитной карте в полном объеме:

- 19 июля 2012 года ответчику были предоставлены денежные средства в сумме \*\*\*\*\*\*\*\* руб., что подтверждается Распоряжением о зачислении денежных средств от 19.07.2012 года;

- 11 августа 2010 года ответчику был открыт счет № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* и выдана кредитная карта № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* с кредитным лимитом \*\*\*\*\*\* руб.

Ответчиками условия кредитного договора и тарифы и условия по кредитной карте не оспаривались.

По наступлению срока погашения кредита ответчики не выполнили свои обязательства в полном объеме.

Согласно материалам дела ПАО «Сбербанк России» направил Ответчикам требования о досрочном возврате кредита, процентов за пользование кредитов и неустойки, суммы задолженности по кредитной карте, процентов за пользование кредитной картой и уплате неустойки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или договором.

В силу пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Обстоятельства, являющиеся основаниями для расторжения договора в судебном порядке, определены статьями 450, 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, ими являются: существенное нарушение договора одной из сторон - нарушение, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора - изменение обстоятельств настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

В соответствии с пунктом 1 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

При указанных обстоятельствах, в связи с тем, что Ответчиками нарушаются существенные условия кредитного договора, кредитный договор подлежит расторжению.

В силу статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Статьей 811 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

До настоящего момента задолженность по предоставленному кредиту ответчиком не возвращена.

В силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Суд соглашается с представленным истцом уточненным расчетом, из которого следует, что просроченная задолженность:

- по кредитному договору № \*\*\*\*\*\*\*\*\* от 19 июля 2012 года по состоянию на 10 января 2014 года задолженность в общей сумме \*\*\*\*\*\* рублей, состоящую из: основного долга – \*\*\*\*\*\*\*\* рублей и задолженности по процентам – \*\*\*\*\*\*\*\* рублей;

- по кредитной карте № \*\*\*\*\*\*\*\*\*по состоянию на 06 февраля 2014 года в общей сумме \*\*\*\*\*\*\*\*\*рублей, состоящую из: просроченного основного долга – \*\*\*\*\*\*\*\*\* рублей и просроченных процентов – \*\*\*\*\*\*\* рублей,

Как было установлено в судебном заседании Р\* \*\*.\*\*.20\*\* года умер, о чем имеется актовая запись о смерти Измайловского отдела ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, что подтверждается свидетельством VI-МЮ № \*\*\*\*\*\* от 18 декабря 2012 года.

Согласно материалам наследственного дела № \*\*\*\*\*\*\*\*, открытого нотариусом города Москвы Б\* к имуществу умершего Р\*., наследниками, принявшими наследство, являются супруга – Р\* \*\*\*\*\*\*\* года рождения, мать – Р\* \*\*\*\*\*\*года рождения.

В соответствии с [п. 1 ст. 1175](consultantplus://offline/ref=26B486CD9D4F6BF5F9E5BEF331F757638D09C9BD4D675F4809680511E68E8B1F8712570BDBE60F87v6Y0E) ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно [(статья 323)](consultantplus://offline/ref=26B486CD9D4F6BF5F9E5BEF331F757638D04C2B849685F4809680511E68E8B1F8712570BDBE70984v6Y8E). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Таким образом, суд полагает необходимым взыскать солидарно с Р\* и Р\*, в пределах стоимости наследственного имущества, в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по счету кредитной карты № \*\*\*\*\*\*\*\*\* в размере \*\*\*\*\* руб. \*\*коп., задолженность по кредитному договору № \*\*\*\*\* от 19.07.2012 года в размере \*\*\*\*\* руб. \*\*коп.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего кодекса.

Таким образом, с ответчиков подлежит взысканию сумма уплаченной государственной пошлины в размере \*\*\*\*\*\* рублей (за расторжение кредитного договора и взыскание задолженности по кредитному договору - \*\*\*\*\*\*\*\* рублей и за досрочное взыскание задолженности по кредитной карте - \*\*\*\*\*\* рублей), которую надлежит взыскать в равных долях, а именно с Р\* в пользу ПАО «Сбербанк России» в размере \*\*\*\* руб. \*\* коп и с Р\* в пользу ПАО «Сбербанк России» в размере \*\*\*\* руб. \*\* коп.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\*\*\*\*, заключенный 19.07.2012 года между ОАО «Сбербанк России» и Р\*.

Взыскать солидарно с Р\* и Р\*, в пределах стоимости наследственного имущества, в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по счету кредитной карты № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* в размере \*\*\*\*\*\* руб. \*\* коп., задолженность по кредитному договору № \*\*\*\*\*\*, заключенный 19.07.2012 года в размере \*\*\*\*\*\*\* руб. \*\* коп.

Взыскать с Р\* в пользу ПАО «Сбербанк России», в пределах стоимости наследственного имущества, расходы по оплате госпошлины, пропорционально сумме удовлетворенных требований - \*\*\*\* руб. 1\*\* коп.

Взыскать с Р\* в пользу ПАО «Сбербанк России», в пределах стоимости наследственного имущества, расходы по оплате госпошлины пропорционально сумме удовлетворенных требований - \*\*\*\* руб. \*\* коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Измайловский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья В.С. Купчин